

## Vragen en antwoorden bij ontwerpopgave voor 2e ronde #JAPrijs 2014

### Algemeen

*Een deel van de vragen gaat zeer gedetailleerd in op de opgave en alles wat daarmee samenhangt. Deze 2e ronde van de #JAPrijs vraagt om vervangende nieuwbouw voor het Zeeburgerpad 51, maar is toch vooral bedoeld als architectonisch (voor)onderzoek van de mogelijkheden ter plaatse. De inzending is dan ook beperkt tot de twee A3-tjes die bij de #JAPrijs tot nu gebruikelijk zijn. Het gaat in deze fase dus om de grote lijn.*

### Over de prijsvraagprocedure

1. Wanneer mogen we het ontwerpvoorstel voor de eerste ronde aan P/////AKT presenteren? Het lijkt ons zeer wenselijk om de geselecteerde ontwerpen van de 1e ronde eerst te presenteren aan P/////AKT voordat we onze inzending van de 2e ronde inleveren.

*De presentatie van de beste 12 ontwerpen uit de 1e ronde zal in januari plaatsvinden. PAKT is nu druk doende met de afronding van de verwerving van de panden.*

2. Moeten we nog anoniem inleveren?

Het lijkt ons immers zeer evident dat de ontwerpers van de geselecteerde ontwerpen gaan voortborduren op datgene wat ze al hebben voorgesteld in de eerste ronde.

*Inzending zoals gebruikelijk onder motto.*

*Het omgekeerde lijkt trouwens ook mogelijk... ontwerpers kunnen onderdelen of slimme gevel-ideeën van andere indieners immers ook in hun nieuwe ontwerp verwerken?*

3. Stel we gebruiken het ontwerp van de eerste in de inzending van de tweede ronde; hoe wordt de anonimiteit gewaarborgd?

*Zie antwoord op vraag 2.*

4. Wordt de zittende jury vervangen voor een nieuwe jury?

De plannen kunnen immers niet geheel anoniem beoordeeld worden. De kans is groot dat de ontwerpen van de eerste en tweede ronde in elkaars verlengde liggen.

*De plannen worden beoordeeld door dezelfde jury. Zie ook antwoord bij vraag 2.*

5. Hoe komt de puntenopbouw van de jury tot stand? Is er een weging per ronde?

*De juryleden geven individueel een cijfer per plan. Zonder specifieke weging.*

6. In welke mate speelt de haalbaarheid van het plan mee in de weging van de jury (bouwkundig, duurzaamheid en bijvoorbeeld financieel).

*Dit thema speelt tussen de regels denkkelijk altijd mee, maar in deze eerste fase is de haalbaarheid geen selectie criterium dat specifieke aandacht krijgt.*

7. Bij een vervolg wordt er gevraagd om een nadere uitwerking, strikt genomen valt dit buiten de prijsvraag (beoordeling is immers al geweest). Dit kan dus gezien worden als een aanvullende opdracht. Is een onkostenvergoeding voor deze extra werkzaamheden beschikbaar?

*Tot nu lukte het bij eerdere ronde van de #JAPrijs inderdaad om voor het vervolg een bescheiden vergoeding bij de opdrachtgever vrij te maken. Vanwege de bescheiden middelen van P/////AKT is dat nu niet mogelijk, maar we zijn nog in overleg.*

8. Deadline 2e ronde blijft wel 17 november?

9. Kunt u de indien datum van de tweede ronde naar een later tijdstip verplaatsen (min. 1 week)?

Mede gezien de complexe opgave en het feit dat de essentiële antwoorden op de vragen pas 3 november worden aangeleverd lijkt het onverstandig de inlever datum op 17 november 2014 te handhaven.

*Op verzoek verschuiven we de inleverdatum naar maandag 24 november, 12.00 uur*

### Over het gebouw

10. Wat is de staat van de fundering?

*De fundering van Zeeburgerpad 51 is slecht. Vandaar deze nieuwbouwvraag.*

11. Mogen we een kelder maken?

*Een kelder in dit gebied is duur, vandaar dat wij verwachten dat de extra kosten niet opwegen tegen de toegevoegde kwaliteit. Er zijn geen functies opgenomen die een kelder nodig maken.*

12. Kunt u gegevens verstrekken met betrekking tot de bouwkundige staat van de beide panden?

13. Kunt u gegevens verstrekken met betrekking tot de EPB en/of isolatiewaarden van beide panden?

14. Kunt u de constructieve gegevens van beide panden in huidige staat verstrekken?

*Voor deze eerste verkennende fase niet relevant.*

15. Kunt u de situatie bij de buur nader in kaart brengen? i.z. de bouwhoogtes etcetera.

*De gegevens van de naastliggende panden zijn niet op korte termijn beschikbaar.*

*Bijgaand wel aanvullende informatie over de stedenbouwkundige visie van de buurt. Vanwege de afwijzing van het gedachte bestemmingsplan door de Raad van State zijn alle eerdere initiatieven 'on hold' gezet. Naar verwachting zal het nieuwe bestemmingsplan worden opgesteld met brede inspraak uit de buurt.*

16. Kunt u de actuele en extreme waterstanden van de vaart vrijgeven?

*Nee, die zijn op dit moment bij ons niet bekend.*

*Wel belangrijk: een aanlegsteiger of andere voorziening in of aan het lozingskanaal zal niet kunnen worden uitgevoerd. Waternet is hier zeer duidelijk over.*

17. Kunt u ook foto's vrijgeven van de bestaande situatie bij de buur, met name aan de achter zijde!?

*Er zijn geen extra foto's beschikbaar. Die zult u bij een locatiebezoek zelf moeten maken.*

#### **Over de voorschriften**

18. Zijn er welstandseisen?

*Voor zover nu bekend zijn er geen aanvullende welstandseisen.*

19. Mogen we buiten de rooilijn komen met bijvoorbeeld een overstek?

*De huidige rooilijn moet gerespecteerd worden.*

#### **Over het programma van eisen**

20. In welke mate is het programma van eisen leidend? Mogen er onderdelen worden toegevoegd, weggelaten of geschoven?

*Het programma van eisen is indicatief. Slimme aanpassingen zijn welkom, er dienen wel minimaal twee (sociale) huurwoningen gerealiseerd te worden.*

21. Mogen we programma toevoegen?

*Zie antwoord op vraag 20.*

22. Is er een wens voor gedeelde faciliteiten?

*Zoals eerder aangegeven is er de wens om twee doorbraken te maken, zodat er door de huurders van de atelierruimtes gebruik kan worden gemaakt van alle faciliteiten (zeker op de eerste verdieping).*

23. Zijn er nog programma onderdelen uitwisselbaar?

*Ja, maar we willen zo min mogelijk ingrepen in pand nr. 53. Daarnaast is het belangrijk dat de publieke functie op de begane grond zitten, en dat de bestaande en nieuwe expositieruimte beide eenvoudig bereikbaar zijn vanuit de nu bestaande keuken in nr. 53.*

24. Kunt u het huidige PVE of ruimtestaat van van beide panden vrijgeven?

met betrekking tot het huidige ruimtegebruik tbv een vergelijking, zie opgave.  
*Er is geen staat van de huidige situatie, in de plattegronden zijn de huidige functies aangegeven.*

25. Kunt u nader specificeren welke inrichting de atelier ruimtes mogelijk gaan hebben? (mede i.v.m. met constructieve belastingen, hoogtes van de ruimtes, daglicht eisen, etcetera)  
*Nee, dat is nog niet bekend. Geen extreme vloerbelastingen. Wel kan het interessant zijn om de grote atelierruimtes te voorzien van een uitstortgootsteen. Andere zaken zoals verduistering e.d. worden door de huurders zelf aangebracht.*

26. Kunt u aangeven wat er met de 14 creatieve ondernemers gebeurt?  
Komen deze terug in het plan? Dat is niet te achterhalen in het PVE?  
*11 van deze ondernemers zijn nu al gevestigd in nr. 53, de 3 huurders in 51 komen na realisatie van de plannen opnieuw in nr. 51.*

27. Hoe verhoudt het nieuwe PVE zich tot het bestaande? en hoe zal het nieuwe pand (Zeeburgerpad 51) zich in de toekomst verhouden tot het bestaande (Zeeburgerpad 53) qua ruimtegebruik?  
*Zoals aangegeven wil P/////AKT op de begane grond en op de verdieping een verbinding. De functionele verdeling is eenvoudig: Zowel in nr. 51 als in nr. 53 zullen we zoveel mogelijk publieke functies op de begane grond huisvesten. De expositieruimtes moeten zowel apart als gezamenlijk te programmeren zijn. Op de eerste verdieping wensen we zo veel mogelijk atelierruimtes te realiseren en tenslotte wonen op de verdieping daarboven.*

28. Zijn er synergetische combinaties / samenwerkingen denkbaar met organisaties elders uit de stad?  
*P/////AKT maar ook haar huurders werken samen met diverse instellingen in de stad. De toegevoegde functies (zoals de Artist-in-Residence) faciliteren deze samenwerking, maar ook de nieuwe expositieruimte zal hiervoor ingezet worden. Gezien recente en doorlopende ontwikkelingen in het cultuurlandschap, verwachten wij niet dat dit thema op een andere manier nog in de opdracht moet worden verwerkt of opgenomen. Tenslotte is het van belang om te benadrukken dat P/////AKT haar pand volledig ter beschikking stelt van de kunstenaar; deze mag voor zijn of haar projecten ingrepen doen aan/in het pand.*

29. Voor de buitenzijde wordt aan een bescheiden uitstraling gedacht, dit in tegenstelling tot het karakter van de opgave. In welke mate vormt dit een weging in de jurering?  
*Vraag lijkt niet helder geformuleerd... P/////AKT heeft het karakter van een broedplaats en vraagt daarom een bescheiden (en dus geen 'luke') uitstraling. Dat karakter was ook al bedoeld in de opgave van de 1e ronde, hoewel er met eenvoudige middelen weldegelijk een meer herkenbare uitstraling werd gevraagd. Geen interne tegenspraak dus.*

### **Financiële haalbaarheid**

30. In welke mate speelt de hoeveelheid atelierwoningen mee in de haalbaarheid en exploitatie?  
*Niet, de bestaande woningen zijn wel sociale huurwoningen en P/////AKT wil deze niet aan het woningbestand van de stad onttrekken. Er dienen dus i.i.g. 2 woningen te worden gerealiseerd.*

31. Kunt u de exploitatiekosten en onderhoudskosten van beide panden verstrekken gezien over de afgelopen 3 jaar?  
*Niet relevant voor deze fase.*

32. Kunt u vrijgeven hoe de huidige geldstromen bij p/////akt (bij voorbeeld de regeling in het kader van het broedplaats beleid) binnen komen voor p/////akt of voor het gebouw?  
*Niet relevant voor deze fase.*