

Aan de vaste Kamercommissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
t.a.v. de griffier, Mevrouw E.C.E. de Kler

Betreft: Belangenverstrengeling door huidige directeur Nieuwe Instituut

Wassenaar, 14 december 2015

Geachte Commissieleden,

Afgelopen week publiceerde een gerenommeerde onderzoekscommissie haar bevindingen over vermeende belangenverstrengeling bij de voorbereiding van een mode-expositie in Het Nieuwe Instituut in Rotterdam. Mede vanwege opdrachten van directeur Guus Beumer aan het bedrijf Event Architectuur van zijn levenspartner Herman Verkerk en aan een lid van de Raad van Toezicht. De conclusies waren snoeihard:

1. De Commissie is van oordeel dat de besluitvorming inzake de opdrachtverlening aan EventArchitectuur NIET in overeenstemming is geweest met de Governance Code Cultuur.
2. De Commissie is van oordeel dat de binnen Het Nieuwe Instituut levende opvatting dat het voor de hand ligt dat raad van toezichtleden betaalde opdrachten voor Het Nieuwe Instituut uitvoeren NIET in overeenstemming is met de Governance Code Cultuur.
3. De Commissie is van oordeel dat de directeur-bestuurder de raad van toezicht NIET en NIET TIJDIG de informatie heeft verschaft die voor het goed functioneren van de raad van toezicht nodig is.
4. De Commissie is van oordeel dat de geldende governanceregels (van de Governance Code Cultuur) NIET juist zijn geïnterpreteerd.
5. De Commissie is van oordeel dat de (eigen) set van governanceregels van Het Nieuwe Instituut NIET heeft bevorderd dat in overeenstemming met de Governance Code Cultuur werd gehandeld.

De Raad van Toezicht besloot na dit onderzoek op te stappen, directeur Beumer mag blijven, maar krijgt een nieuwe, zakelijk directeur naast zich. Omdat deze uitkomst mijns inziens geen recht doet aan de dubieuze rol die de directeur in deze zaak, maar ook in eerdere functies heeft gespeeld, besloot ik u te schrijven. Vooral omdat verantwoordelijk minister Bussemaker toen ook al niet reageerde op vragen om nader onderzoek (zie bijlage 1).

Nadat ik Joep Dohmen, gewaardeerd onderzoeksjournalist van NRC Handelsblad, kon interesseren voor de zaak, publiceerde hij achtereenvolgens drie artikelen (zie bijlage 2, 3 en 4) waaruit bleek dat de eerdergenoemde belangenverstrengeling slechts het topje van de ijsberg was. Beumer betaalde met overheids-subsidie niet alleen zijn levenspartner, maar ook en rechtstreeks aan zijn toenmalige eigen mode-bedrijf Trots b.v. en aan zijn toenmalige zakenpartners.

Mijn vraag aan minister Bussemaker om naar die eerdere zaken alsnog onderzoek te doen - nadat directie en RvT van de Mondriaanstichting dat als verantwoordelijk subsidiegever weigerden - werd ook door haar weggewimpeld (zie bijlage 5). Ze concludeerde dat "ze slechts een stelselverantwoordelijkheid heeft" en dat het stelsel toch had gefunctioneerd, een gotspe als u de feiten kent.

Vandaar dat ik u nu vraag of u als Tweede Kamerleden wellicht wél aanleiding ziet voor nader onderzoek en om minister Bussemaker te wijzen op haar verantwoordelijkheid (mede in het kader van de Governance Code Cultuur) om dit soort misstanden krachtdadig aan te pakken.

In afwachting van uw antwoord, verblijf ik,
hoogachtend,



Ir Kees van der Hoeven, architect BNA

Van der Doeslaan 3, 2242 PP Wassenaar.
Telefoon 070-5112740, E-mail kavander@xs4all.nl